



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester i forbindelse med gang og sykkelvei langs fylkesvei 900 og pumpespillvannsledning i forbindelse med Melhus kommune og Trondheim kommunes prosjekt, Metrovann. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved at det ble sett bort fra pris for underrådgivere i den tilbudte prisen fra valgte leverandør under evalueringen av tilbudene. Klager anførte også at innklagede hadde vektlagt utenforliggende hensyn i tildelingsevalueringen. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved gjennomføringen av konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 11. november 2013 i sak 2012/11

Klager: Multiconsult AS

Innklaget: Statens vegvesen Region midt

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Tone Kleven og Andreas Wahl

Saken gjelder: Retting av feil, avvisning, tildelingsevaluering

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen Region midt (heretter kalt innklagede) kunngjorde 10. juni 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester for "Fv900 Heimdalsvegen – Gang/sykkelveg og kommunal pumpeledning spillvann". CPV-kode var i kunngjøringen punkt II.1.6 angitt til 71320000 for hovedanskaffelsen, samt 71240000 og 71300000 for tilleggsleveranser. Oppgitt tjenestekategori var 12, og fremgikk av kunngjøringen punkt II.1.2. Anskaffelsens verdi var i konkurransegrunnlaget side tre angitt til "over terskelverdi". Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til 2. august 2011.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt A 3 1. framgikk følgende om prosjektets art og omfang:

"Gang og sykkelveg langs Fv900 Heimdalsvegen er en del av Miljøpakke Trondheim. Statens vegvesen ønsker å utlyse konkurranse om utarbeidelse av regulerings- og byggeplan for prosjektet.

Som en del av oppdraget inngår prosjektering av pumpespillvannsledning i forbindelse med Melhus kommune og Trondheim kommunes prosjekt, Metrovann. Dette arbeidet faktureres direkte til Trondheim kommune jfr. kap. D2 pkt. 13, side 27.

Oppdraget omfatter reguleringsplanarbeid og byggeplaner inkludert konkurransegrunnlag for gang og sykkelveg, pumpeledning spillvann, samt åpning og – omlegging av bekken Sørå. Arrondering av terreng i forbindelse med planeringsarbeider på grunn av stabiliseringstiltak, samt grøntområder skal også inngå

i planene. Gårdsvei fra Heggstadmoen til Heimdalsveien skal rustes opp, og undergang under jernbanen skal også inngå i planleggingen.

Det vises til forprosjekt for planen utarbeidet av Asplan Viak AS datert 30.05.2011 og til forprosjekt for pumpespillvannsledning utarbeidet av Rambøll AS datert 08.11.2010 og Norconsult AS datert 01.11.2010."

- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt D1 7 fremgikk det at kontrakt skulle tildeles på grunnlag av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige. Følgende tre kriterier skulle legges til grunn for evaluering av tilbudene: "Pris for gjennomføring av oppdraget", "Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget" og "Totalkompetanse".
- (4) Vurderingstema innenfor kriteriene og vektingen mellom disse var fremstilt slik:

	I Pris for gjennomføring av oppdraget. (A) Konkurransepris (100 %): En vektet middelerverdi av timeprisene, jfr Tilbudsskjema G3 <u>Poenggivning på underkriteriet "Konkurransepris".</u> Tilbud med laveste konkurransepris får maksimal poengsum. De andre tilbudene får poengsum som er lineært fordelt med nullpunkt ved det doble av laveste konkurransepris. Høyere konkurransepris enn det dobbelte av laveste konkurransepris, får negativ poengsum."	Samlet vekt kriterium I: 50 %
	II Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget (...)	Samlet vekt kriterium II: 20 %
	III Totalkompetanse (A) Kompetanse (40 %): Herunder vurderes nøkkelpersoners formelle kompetanse og erfaring fra tilsvarende oppdrag. B) Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens, erfaringer med firma (30 %) Herunder vurderes hvilken kvalitet som kan forventes, basert på evalueringer av tilbyders tidligere utførte oppdrag. Vurdering av tilbyders nivå hva gjelder faglig kvalitet, presentasjonskvalitet, kvalitetssikring i prosjekt, fleksibilitet og tilgjengelighet, ryddighet, evne til å holde avtalte økonomiske rammer, punktlighet samt evne til å holde frister. (B) Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens, erfaringer med tilbudt nøkkelpersonell (30 %): Herunder vurderes hvilken kvalitet som kan forventes, basert på evalueringer av de tilbudte personers tidligere utførte oppdrag. Vurdering av personelletts nivå hva gjelder prosjektledelse (overfor oppdragsgivere, andre etater og underkonsulenter),	Samlet vekt kriterium III: 30 %

	<i>samarbeidsevne, kreativitet, initiativ, engasjement, selvstendighet og beslutningsevne</i>	
--	---	--

- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt G om *"Dokumentasjon – presisering av tilbud"* framgikk blant annet at *"Tilbyder skal fylle inn og undertegne de utarbeidede skjema for Tilbudsopplysninger (G1), Prisskjema (G2), Tilbudsskjema (G3), Totalkompetanseskjema/referanseliste for tidligere utførte oppdrag (G4)"*.
- (6) Av prisskjemaet G2 framgikk følgende: *"Timesatser som skal benyttes ved utførelse av oppdraget, ved ev bistand i byggefasen og ved tilleggsarbeider, jf kapittel D2 pkt 4 (alle priser eks MVA).*

Timesatser og navn på personell som skal benyttes ved utførelse av oppdraget og ved eventuelle tilleggsarbeider. Firmaet er innforstått med at ovennevnte medarbeidere kan stilles til rådighet på det aktuelle tidspunkt, og at de nødvendige tidsfrister kan overholdes. Det bes oppgitt dersom noen av de oppførte personer ikke kan benyttes i visse perioder.

Planlagt grad av deltakelse for den enkelte prosjektmedarbeider skal oppgis med antall timer."

- (7) I prisskjemaet G2 skulle det gis opplysninger om firma, prosjektnummer, prosjektnavn, navn på prosjektleder og medarbeidere samt pris per time og antall timer. På samme måte skulle det gis opplysninger om underrådgivere, inkludert firma, navn på medarbeider, pris per time og antall timer. Det skulle i denne forbindelse opplyses om timepris for følgende kategorier personell:

Kategori	Kr pr time
<i>Siv.ing med mer enn 10 års erfaring</i>	
<i>Siv.ing med 5-10 års erfaring</i>	
<i>Siv.ing med mindre enn 5 års erfaring</i>	
<i>Ingeniør med mer enn 10 års erfaring</i>	
<i>Ingeniør med 5-10 års erfaring</i>	
<i>Ingeniør med mindre enn 5 års erfaring</i>	
<i>Landskapsarkitekt/Arkitekt</i>	
<i>Tegnere/DAK-operatører inkl EDB-utstyr</i>	
<i>Sekretærer</i>	

<i>Assistent</i>	
<i>Landmålerlag (hvis ikke som underrådgiver)</i>	

- (8) Tilbyderne skulle som nevnt også fylle ut tilbudsskjemaet G3. Først i skjemaet skulle det gis opplysninger om "*firma*" og "*prosjektnr. og prosjektnavn*". For øvrig var skjemat utformet på følgende måte:

<i>Kategori</i>	<i>Andel</i>	<i>Timepris</i>	<i>Vektet timepris</i>
<i>1 Prosjektleder</i>	<i>10 %</i>		
<i>2 Sivilingeniør/Ingeniør > 10 år relevant erfaring</i>	<i>20 %</i>		
<i>3 Sivilingeniør/Ingeniør 5 – 10 år relevant erfaring</i>	<i>20 %</i>		
<i>4 Sivilingeniør < 5 år relevant erfaring</i>	<i>10 %</i>		
<i>5. Ingeniør > 5 år relevant erfaring</i>	<i>15 %</i>		
<i>6 Ingeniør < 5 år relevant erfaring</i>	<i>10 %</i>		
<i>7 Arkitekt/LARK > 10 år relevant erfaring</i>	<i>10 %</i>		
<i>8 Tegner/Sekretær</i>	<i>5 %</i>		
<i>SUM (Konkurransepris)</i>	<i>100 %</i>		

- (9) Multiconsult AS (heretter kalt klager) leverte sitt tilbud 15. august 2011. Utfylt prisskjema G2 var vedlagt tilbudet og det var oppgitt prosjektleder og medarbeidere fra klagers virksomhet, samt to medarbeidere fra Norsk Jernbanedrift AS som underrådgivere, med angitt timepris og antall timer. Utfylt tilbudsskjema G3 fulgte også med, og det var inntatt opplysninger om kategori, andel, timepris og vektet timepris fra klagers egen virksomhet. Pris for underrådgivere var ikke inntatt i tilbudsskjemaet G3.
- (10) Asplan Viak AS (heretter kalt valgte leverandør) leverte sitt tilbud samme dato og oppgav også konkurransepris for gjennomføring av oppdraget med kroner 905 per time, med henvisning til utfylt tilbudsskjema G3. Utfylt prisskjema G2 var vedlagt tilbudet og som underrådgivere var oppgitt NGI, Nidaros Oppmåling og Norsk Jernbanedrift, med angitt timepris og antall timer. Tilbudsskjema G3 var også vedlagt tilbudet. Når det

gjaldt oppgitt timepris for *"Sivilingeniør/Ingeniør > 10 år relevant erfaring"* og *"Sivilingeniør < 5 år relevant erfaring"* i skjemaet, var disse merket med en stjerne som nedenfor tabellen var forklart som: *"Gjennomsnitt av AV-timepriser og timepriser for underkonsulent, vurdert ut fra antall timer, jf. G2."*

- (11) Av protokoll fra tilbudsåpning datert 23. august 2011, framgikk det at det i tillegg til tilbudene fra klager og valgte leverandør var kommet inn tilbud fra Rambøll AS, ViaNova Trondheim, Norconsult AS og Reinertsen AS.
- (12) Av notat om tilbudsevalueringen datert 9. september 2011 framgikk det under evalueringen av kriteriet *"Pris for gjennomføring av oppdraget"* og *"konkurransepris"* for valgte leverandør, at *"Asplan Viak har gitt en vektet timepris i tilbudsskjemaet på 905 kr. Men dette er bemerket å være et gjennomsnitt av egne og underkonsulents priser. Kontrollregning med sammenlignbare priser i forhold til de andre tilbyderne gir en vektet timepris på 883 kr. Dette er benyttet i regnearket."*
- (13) Når det gjaldt Reinertsen AS, og evalueringen av tildelingskriteriet *"Pris for gjennomføring av oppdraget"* og *"konkurransepris"* var det opplyst at *"Reinertsen har gitt en vektet timepris på 894 kr., men gjør korrekt oppmerksom på at denne inkluderer geoteknisk underkonsulents priser. Sammenlignbar pris i forhold til de andre tilbyderne oppgir Reinertsen til å være 873 kr., som er lavest blant tilbyderne (brukt i regneark)".* For Rambøll AS var det opplyst at *"Rambøll har gitt en vektet timepris midt på treet"*. For klager var det opplyst at *"Multiconsult har gitt en vektet timepris i øvre sjikt"* og for ViaNova Trondheim at *"ViaNova har gitt en vektet timepris i nedre del av laget"*.
- (14) I notatet om tilbudsevalueringen framgikk det om evalueringen av valgte leverandørs tilbud og tildelingskriteriet *"Totalkompetanse"*, og *"Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens, erfaringer med firma (30 %)"*, at *"Asplan Viak leverer som gjennomsnitt for bransjen, det er også erfaringene fra E6 Trondheim — Stjørdal, men de har en fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet. Karakter 6"*. For klager var det opplyst at *"Multiconsult har tidligere hatt prosjektering av de første fasene av Nordre avlastningsveg. Erfaringene fra disse oppdragene vurderes til gjennomsnitt for bransjen. Karakter 5"*.
- (15) Som vedlegg til notat om tilbudsevaluering fulgte en samlet oversikt over *"Vurdering av firma som deltar i konkurransen"*, hvor tilbyderne var gitt poeng. I følge oversikten fikk Rambøll 88,4, klager 91,6, ViaNova Trondheim 89,5, Norconsult AS 91,5, valgte leverandør 93,4 og Reinertsen AS 91 poeng.
- (16) I brev av 27. september 2011 opplyste innklagede om innstillingen og begrunnelsen for valget av valgte leverandør. Følgende begrunnelse fremgikk:

"Tilbudet fra Asplan Viak AS er valgt ut fra at det ved en samlet vurdering, basert på den beskrevne vektingen, er funnet å være det mest fordelaktige. De har lav konkurransepris, har gitt en bra beskrivelse, har tilstrekkelig med ressurser samt god kjennskap til prosjektet fra tidligere fase. Tilbudt kompetanse er også vurdert å være god for oppgaven, og firmaet scorer bra på de andre underkriteriene."
- (17) I e-post av 6. oktober 2011 til innklagede ba klager om å få besvart følgende:

"1. I vurderingen av Asplan Viaks tilbud er ikke konkurransepris angitt i tilbudsskjemaet benyttet i evalueringen. Vi ønsker en nærmere forklaring på hvorfor benyttet timepris i evalueringen har blitt vurdert vesentlig lavere enn timepris angitt i tilbudsskjema G3.

2. Under kriteriet "Totalkompetanse" pkt. B er det beskrevet at Asplan Viak har en fordel ved å kjenne oppdraget fra før. Vi stiller spørsmål om dette er relevant da dette ikke er oppgitt som et kriterium i tilbudsinnbydelsen. Øvrig begrunnelse under dette punktet er nesten likelydende som for vurderingen av Multiconsult, og skulle derfor tilsi en lik karaktersetting av firmaene."

(18) Innklagede besvarte dette per e-post samme dato, med følgende:

"1. Refererer til det som er sagt i Tilbudsevalueringen av tilbyder nr. 5 Asplan Viak AS, hvor det på kriterium IA er angitt at tilbyder har oppgitt at prisen er gjennomsnitt av egne og underkonsulenters priser. For at tilbudene skulle kunne vurderes likt, er det benyttet prisene kun på eget personell som oppgitt av Asplan Viak AS i egen tabell under G2.

2. Vi ser relevansen i spørsmålet som stilles, men finner at selv om gitt karakter for Asplan Viak blir satt til den samme som Multiconsult, vil utregnet poengsum allikevel gi samme rangering av tilbyderne. Vi vil påpeke at selv om ordlyden i vurderingene er noenlunde lik, kan det gi utslag i forskjellig karaktersetting. På dette grunnlag vil vi opprettholde vår innstilling."

(19) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev av 7. oktober 2011. Det ble også bedt om innsyn i valgte leverandørs tilbud. Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen og gav innsyn i en sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud i brev av 18. oktober 2011.

(20) I svarbrevet fra innklagede ble det om tildelingskriteriet pris opplyst at:

"Konkurransegrunnlagets D1 — Spesielle tilbudsregler - inneholder kriterier for valg av tilbud. Det fremgår av pkt. 7 at med pris for gjennomføring av oppdraget menes det konkurransepris, som igjen er forklart som "en vektet middelvei av timeprisene", jf. tilbudsskjema G3.

Timepriser for underkonsulenter oppgis i prisskjema G2. Slik konkurransegrunnlaget er bygd opp, er det prisene i tilbudsskjema G3 som skal gå til sum, og slik tilbudsskjema G3 er bygd opp skal ikke timepriser for andre enn egne ansatte overføres fra G2 til G3.

Slik konkurransegrunnlaget er utformet mener vi derfor det ville ha vært i strid med anskaffelsesregelverkets prinsipper om likebehandling og forutberegnelighet å medta timepriser for underkonsulenter i evalueringen.

Ved den foreliggende vurderingen ble det lagt til grunn at alle tilbudene skulle være sammenlignbare, dermed ble laveste priser benyttet for alle tilbyderne.

Som det påpekes, vil det på grunn av intern kompetanse på geoteknikk hos dere være korrekt å benytte den først antatte konkurranseprisen på 905 kr, selv om dette ikke er nevnt spesifikt i tilbudsgrunnlaget. Dette har vi korrigert for i den nye vurderingen som er foretatt. Der er også prisen som Reinertsen har angitt korrigert opp til 894 kr, som

angitt i skjema G3. Dette gir også forrykninger på poengskalaen, da laveste tilbudspris dermed blir ViaNovas på 887, 50 kr.

De korrigerte poengsummer blir da som følger:

1. Asplan Viak - 92,9
2. Multiconsult - 92,4
3. Norconsult – 92,4

(...)"

- (21) Når det gjaldt tildelingskriteriet totalkompetanse ble det opplyst at "Som det allerede er påpekt i epost av 6/10 kl. 14.31, kan det gi utslag i forskjellig karaktersetting selv om ordlyden i vurderingen er noenlunde lik.

Ut fra en helhetsvurdering av alle enkeltpunktene som omfattes av kriterium III B, og vegvesenets erfaringer med tilbyderne, mener vi fortsatt at det er riktig å gi Asplan Viak en høyere karakter enn Multiconsult.

Vi vil derfor opprettholde den karaktersetting som er gjort. På dette grunnlag finner vi å måtte opprettholde vår tildeling av oppdraget til Asplan Viak AS."

- (22) Saken ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 17. januar 2012.
- (23) I brev av 31. januar 2012 anførte innklagede at feil organ var innklaget og ba om at saken ble avvist. Riktig innklaget var hevdet å være Sør-Trøndelag fylkeskommune og Trondheim kommune.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (24) Innklagede har brutt regelverket ved å se bort fra kostnader med underkonsulenter ved at timepriser fra disse ikke tas inn i beregningen av gjennomsnittlig timepris. Det er ikke beskrevet i konkurransegrunnlaget at timer for underkonsulenter ikke skal overføres fra prisskjema G2 til tilbudsskjema G3 og dermed holdes utenfor evalueringen.
- (25) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud for tildelingskriteriet "Totalkompetanse", ved at det i evalueringen henvises til at "men de har en fordel med å kjenne oppdrag fra forprosjektet". Dette er utenforliggende hensyn som ikke skal vektlegges i henhold til konkurransegrunnlaget.

Innklagedes anførsler:

- (26) Klagen mot innklagede må avvises fordi innklagede ikke er rett part i klagen.
- (27) Klagers anførsler bestrides. Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt D 1, punkt 7 at med pris for gjennomføring av oppdraget menes konkurransepris, som igjen er forklart som "en vektet middelvei av timeprisene, jf. Tilbudsskjema G3". Timepris for underkonsulenter oppgis i prisskjema G2. Når det i tillegg er direkte henvist til tilbudsskjema G3, kan det ikke være tvilsomt at det er timepriser som oppgis i tilbudsskjemaet G3 som skal legges til grunn ved vurderingen av dette

tildelingskriteriet. Slik tilbudsskjema G3 er bygd opp skal ikke timepriser for underkonsulenter overføres fra G2 til G3.

- (28) I tilbudsevalueringen ble det med hjemmel i forskriften § 21-1 (3) ansett som korrekt å rette valgte leverandørs tilbud ved å ta ut timepriser fra underkonsulenter i den vektete timepris som angitt i tilbudsskjema G3, og benytte denne prisen ved evalueringen av tildelingskriteriet. Valgte leverandørs vektete timepris ble etter rettingen lavere enn angitt i åpningsprotokollen. Det ville uansett vært i strid med anskaffelsesregelverkets prinsipper om likebehandling og forutberegnelighet å medta timepriser for underkonsulenter i evalueringen.
- (29) Selv om underkonsulenters timepris er tatt med i den vektete timeprisen til valgte leverandør, ville klagers tilbud uansett ikke nå opp i konkurransen sett ut fra priskriteriet.
- (30) Tildelingskriteriet "*pris for gjennomføring av oppdraget*" er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet og det var klart formulert. Det var også kunngjort og kjent på forhånd slik at tilbyderne visste hva de skulle forholde seg til.
- (31) Innklagede ser at anmerkningen om at valgte leverandør har en fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet burde vært utelatt, men det har ikke vært lagt vekt på valgte leverandørs fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet under poenggivningen. Det har ved vurderingen utelukkende vært lagt vekt på de kriterier og underkriterier som fremkommer av konkurransegrunnlaget. Ved vurderingen av tildelingskriteriet totalkompetanse er det utøvet et saklig og forsvarlig innkjøpsfaglig skjønn.

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester, som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 12. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt, men anskaffelsen er kunngjort i medhold av kunngjøringsskjemaet som gjelder for anskaffelser som følger forskriften del III. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt rett part er innklaget

- (33) Innklagede har hevdet at klagen burde vært avvist fordi feil part er innklaget.
- (34) Innklagede er angitt som oppdragsgiver i kunngjøringen. På punktet i kunngjøringsteksten om hvorvidt "*Oppdragsgiver anskaffer på vegne av andre oppdragsgivere*" er det krysset av for "*Ja*". Det fremgår imidlertid ikke av kunngjøringen hvem det anskaffes på vegne av. Det er heller ikke i konkurransegrunnlaget klargjort at det er et annet subjekt enn innklagede som alene skal være oppdragsgiver, da det her fremgår innledningsvis at "*Statens vegvesen region midt og Trondheim kommune ønsker tilbud (...)*", samt at øvrig kontakt og innlevering av tilbud skal skje til innklagede. Klagen gjelder også påståtte feil foretatt av innklagede. Klagen kan da fremmes mot innklagede, jf. klagenemndsforskriften § 6 og klagenemndas avgjørelse i sak 2010/163.

Hvorvidt valgte leverandørs tilbud kunne rettes

- (35) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å se bort fra kostnader med underkonsulenter i valgte leverandørs tilbudsskjema G3 ved at timepriser fra underkonsulenter ikke ble tatt med i beregningen av gjennomsnittlig timepris. Klager har begrunnet dette med at det ikke var beskrevet i konkurransegrunnlaget at timer for underkonsulenter ikke skulle overføres fra prisskjema G2 til tilbudsskjema G3 og holdes utenfor evalueringen.
- (36) Utgangspunktet er at leverandøren selv har risikoen for at tilbudet er riktig utformet, herunder riktig priset. I forskriften § 21-1 (3) heter det at "*Dersom oppdragsgiver blir oppmerksom på åpenbare feil i tilbudet, skal disse rettes dersom det er utvilsomt hvordan feilen skal rettes*". Kan feilen ikke rettes, skal det vurderes om dette skal føre til avvisning av tilbudet, jf. annet punktum.
- (37) Det framgikk av valgte leverandørs tilbudsskjema G3, at timepris for "*Sivilingeniør/Ingeniør > 10 år relevant erfaring*" og "*Sivilingeniør < 5 år relevant erfaring*" var "*Gjennomsnitt av AV-timepriser og timepriser for underkonsulent, vurdert ut fra antall timer, jf. G2*". Det er dermed ikke tvilsomt at valgte leverandør inkluderte pris for underrådgivere i tilbudsskjemaet G3. Spørsmålet er om valgte leverandørs pris som inkluderte underrådgivere er en slik "*åpenbar feil*" som innklagede kunne rette etter forskriften § 21-1 (3).
- (38) Tildelingskriteriet "*Pris for gjennomføring av oppdraget*" var beskrevet som "*Konkurransepris: en vektet middelvei av timeprisene, jf. Tilbudsskjema G3*". I henhold til konkurransegrunnlaget punkt G1 skulle leverandørene fylle ut et prisskjema G2 og et tilbudsskjema G3 og innlevere blant annet disse sammen med tilbuds brevet. Slik tilbudsskjema G3 var utformet var det ikke gitt opplysninger om hvorvidt pris for underrådgivere skulle medtas.
- (39) Innklagede har forklart det ikke var meningen at timepriser for underkonsulenter skulle tas med i tilbudsskjemaet G3. Det er også forklart at i tillegg til valgte leverandør oppga også Reinertsen AS en vektet timepris i prisskjemaet G3 med både underkonsulenters og egne ansattes timepriser, men at Reinertsen AS i fotnote til G3 oppgav vektet timepris uten underkonsulenter. Klagers måte å prise skjemaet G3 viser at heller ikke klager har inkludert pris for underrådgivere. I evalueringen av de andre leverandørenes tilbud var det ikke gitt opplysninger om pris for underrådgivere.
- (40) Dette innebærer at både klager og innklagede forstod prisskjemaene på den måten at pris for underrådgivere ikke skulle inkluderes i tilbudsskjemaet G3. Tilbyderne Reinertsen AS og valgte leverandør har tydeligvis vært usikker på hvordan prisskjemaet skulle fylles ut, og har derfor forklart i tilbudet hvordan tilbudet var priset. En eventuell uklarhet på dette punkt er imidlertid ikke anført av klager, og klagenemnda legger derfor til grunn at den korrekte måten å angi pris på i tilbudsskjemaet G3, var å ikke inkludere pris for underrådgivere. I henhold til forskriften § 21-1 (3) var det derfor feil å inkludere pris for underrådgivere i tilbudsskjemaet G3 slik valgte leverandør gjorde. Feilen må også anses åpenbar ettersom valgte leverandør i sitt tilbud hadde gjort innklagede oppmerksom på hvordan tilbudet var priset.
- (41) Spørsmålet er da om det er åpenbart hvordan feilen skulle rettes. I notatet fra tilbudsevalueringen datert 9. september 2011 er det uttalt at "*[k]ontrollregning med*

sammenlignbare priser i forhold til de andre tilbyderne gir en vektet timepris på 883 kr. I e-post av 6. oktober 2011 er det uttalt at rettingen ble utført ved at innklagede kun benyttet prisene for valgte leverandørs eget personell. Innklagede har som nevnt fremlagt valgte leverandørs utfylte prisskjema G2 og tilbudsskjema G3.

- (42) Med disse opplysningene var det mulig å regne seg frem konkurranseprisen som tilbudene skulle evalueres etter. Dette innebærer at det var åpenbart hvordan feilen skulle rettes og innklagede har ikke brutt regelverket ved å rette valgte leverandørs oppgitte tilbudspris i tilbudsskjemaet G3. Klagers anførsel på dette punkt har dermed ikke ført fram.

Hvorvidt innklagede har utøvet et saklig skjønn ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud

- (43) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud i relasjon til tildelingskriteriet "*Totalkompetanse*". Klager har begrunnet dette med at det i evalueringen er henvist til at "*men de har en fordel med å kjenne oppdrag fra forprosjektet*". Etter klagers oppfatning er dette utenforliggende hensyn som ikke skal vektlegges i henhold til konkurransegrunnlaget.
- (44) Innklagede forklarte i e-posten av 6. oktober 2011 til klager, at det var relevant av klager å stille spørsmål knyttet til evalueringen av innklagede i forhold til dette tildelingskriteriet. Innklagede påpekte samtidig at selv om karakteren for valgte leverandør ble satt lik klager, ville utregnet poengsum likevel gi samme rangering av tilbyderne. I tilsvaret til klagen forklarte innklagede at anmerkningen om at valgte leverandør har en fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet burde vært utelatt, men presiserte at det ikke var lagt vekt på dette under poenggivningen. Sistnevnte uttalelse fra innklagede, kan tolkes dithen at innklagede selv hadde den oppfatningen at det ikke var anledning til å vektlegge at valgte leverandør hadde en fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet.
- (45) Under tildelingskriteriet "*totalkompetanse*" var det opplyst at et av tre underkriterium var "*Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens erfaringer med firma*", altså innklagedes og andre oppdragsgiveres tidligere erfaring med tilbyderne. Det var videre opplyst at under dette kriteriet skulle det vurderes hvilken kvalitet som kunne forventes, basert på evalueringer av tilbyders tidligere utførte oppdrag samt at det ville gjøres en "*vurdering av tilbyders nivå hva gjelder faglig kvalitet, presentasjonskvalitet, kvalitetssikring i prosjekt, fleksibilitet og tilgjengelighet, ryddighet, evne til å holde avtalte økonomiske rammer, punktlighet samt evne til å holde frister*".
- (46) Innklagedes begrunnelse om at valgte leverandør hadde en fordel med å kjenne oppdraget fra forprosjektet var uheldig formulert. Imidlertid har innklagede redegjort for poenggivningen som er basert på en samlet vurdering hvor det i dette faglige skjønnets ikke er hensyntatt som en fordel for valgte leverandør at de har deltatt i forprosjektet. Klagenemnda oppfatter dette slik at det i vurderingen er sett hen til den fordel det representerer for innklagede å kjenne valgte leverandør fra forprosjektet. Dette innebærer at innklagedes vurdering av valgte leverandørs oppfyllelse av tildelingskriteriet "*totalkompetanse*" var innenfor konkurransegrunnlagets rammer.
- (47) Klagers anførsel på dette punkt kan derfor heller ikke føre fram.

Konklusjon:

Statens vegvesen Region midt har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Bergen, 11. november 2013

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven